

ОБЛАСТ ХАСКОВО
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД
гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 103 ал.4 във връзка с чл. 181, ал.4 от Закона за обществените поръчки

Днес, 16.03.2018г., в изпълнение на Заповед № 39/25.01.2018г. на Кмета на Община Тополовград от 10.00 часа в заседателната зала на Община Тополовград се събра комисия в състав:

Председател: Яна Христова Хлебарова – юрист при Община Тополовград

Членове:

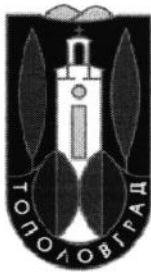
- 1.Красимира Атанасова - Началник отдел „ППУТ“
- 2.Иван Симеонов Георгиев- външен експерт по ЗОП под № ВЕ-614 от 30.11.2015г.
- 3.Елена Николова – главен специалист „Районен техник“
- 4.Пенка Карева старши специалист „Районен техник“

на закрити заседания в пълен състав. В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците в изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

По отношение на офертата на участник № 3 ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“

С писмо вх. № 53-00- 85/ 01.03.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от «ТЕХНОСТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ 99» АД, трето лице в офертата на „ТОПОЛОВГРАД 2017” ДЗЗД - оригинал;
2. Декларация по чл.65 ,ал.3 от ЗОП за трето лице от «БУЛ-ГЕЙТ « ЕООД
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от «Българска Хидростроителна Компания» ООД, с допълнително декларирана в Част II, буква В Информация относно използването на капацитета на други субекти - оригинал;
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „ТОПОЛОВГРАД 2017” ДЗЗД, с допълнително декларирана в Част II, буква В Информация относно използването на капацитета на други субекти - оригинал;



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът ДЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът ДЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“: до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник №4 „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД , гр. Перник

С писмо вх. № 53-00- 78/ 26.02.2018 година са постъпили допълнителни документи от участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)
2. Диплома на инж. Ивайло Стефанов Иванов

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

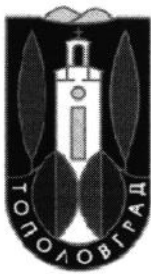
Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 5 „БИАД- С“ ООД, гр. София

С писмо вх. № 53-00-80/27.02.2017 година са постъпили допълнителни документи от участника „БИАД- С“ ООД:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Каро трейдинг ООД

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „БИАД- С“ ООД, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „БИАД- С“ ООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

По отношение на офертата на участник № 6 ОБЕДИНЕНИЕ „ЗДРАВЕ 2015“, гр. Ямбол

Протокол № 1/20.02.2018 година е изпратен на участника с писмо изх.№ 53-00-68/20.02.2018г и видно от обратната разписка е получен на посочения в офертата адрес за кореспонденция на 22.02.2018 в 12.10ч.

В срока за получаване на допълнителни документи 5 /пет/ работни дни от представяне на писмото, изтичащ на 01.03.2018 г., участникът не е представил изисканите му документи, а именно: нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, отнсно констатираните в Протокол № 1 несъответствия, както следва:

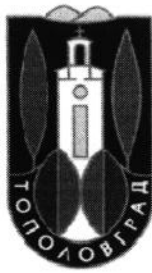
1. След извършена проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания и ЦПРС на посочените данни на членовете в Обединение „Здраве 2015“, комисията констатира, че посоченият ЕИК и Удостоверение № IV-TV 007277 за члена на обединението „Пи ЕС АЙ“ АД не кореспондира с наименованието му.
2. Представеният от участника Обединение „Здраве 2015“ Анекс № 2 към договор за създаване на обединение „Здраве 2015“ от 18.11.2015 не предоставя необходимата информация съгласно изискванията на чл. 37 ал. 2 от ППЗОП и т.1.4, раздел 19 „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие, а именно:

„Документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединение, в случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, подписан от лицата включени в обединението.

Документът следва да съдържа следната информация:

- *правата и задълженията на участниците в обединението;*
- *разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
- *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;*
- *определяне на партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка.“*

Поради обстоятелството, че участникът не е представил допълнително изисканите документи, комисията въз основа само на информацията, съдържаща се в първоначално представените документи счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор посочени в раздел раздел III 1.1 от обявлението за поръчка и т.1, раздел 17 „Критерии за подбор“ от документацията за участие, а именно: „Всеки участник в процедурата трябва да е следва да е регистриран за четвърта група, съгласно Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя и II-ра категория буква „б“ съгласно Наредба N1 /30.07.2003г. чл.4(2) т.2, и чл. 137, ал. 1 от ЗУТ; **Забележка:** При



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.“, както и на изискванията на чл. 37 ал. 2 от ППЗОП и т.1.4, раздел 19 „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие.

С оглед на изложеното и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По отношение на офертата на участник № 8 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ „ ЕООД , гр. София

С писмо вх. № 53-00-82/27.02.2017 година са постъпили допълнителни документи от участника „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД:

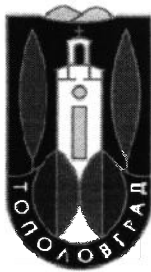
1. ЕЕДОП на „ Актив билдинг инк“ ЕООД- трето лице, придружен от договор за наем
2. ЕЕДОП на „ Дева транс“ ООД- трето лице, придружен от договор за наем

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, Комисията установи, че участникът „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, е представил цялата изискума информация, отстраняваща непълнотите и несъответствията на офертата с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Водена от горните констатации, комисията единодушно реши да допусне участникът „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ЕООД до следващ етап – разглеждане на техническото предложение за съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя.

II. Въз основа на констатациите на етап разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП на допуснатите участници, както следва:

1. Участник № 1 ДЗЗД ”РИС-ПРО”, гр.Пловдив
2. Участник № 2 ”РУЕН ХОЛДИНГ” АД, гр.Кюстендил,
3. Участник № 3 ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД2017“, гр. Сливен
4. Участник № 4 „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД , гр. Перник
5. Участник № 5 „БИАД- С“ ООД, гр. София



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

6. Участник № 7 „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София

7. Участник № 8 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД , гр. София

На основание чл. 56, ал. 2, от ППЗОП Комисията извърши проверка на техническите предложения на допуснатите до оценка на техническото предложение участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия.

1. Участник № 1 ДЗЗД "РИС-ПРО", гр.Пловдив

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 6 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение Участник № 1 ДЗЗД "РИС-ПРО", гр.Пловдив

2. Участник № 2 "РУЕН ХОЛДИНГ" АД, гр.Кюстендил,

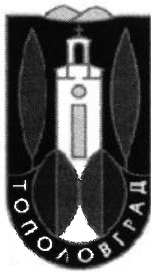
Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 6 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 2 "РУЕН ХОЛДИНГ" АД, гр.Кюстендил

3. Участник № 3 ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“, гр. Сливен



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 3 ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“, гр. Сливен

4. Участник № 4 „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

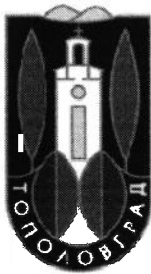
С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 4 „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, гр. Перник

5. Участник № 5 „БИАД- С“ ООД, гр. София

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 5 „БИАД- С“ ООД, гр. София

6. Участник № 7 „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 7 „ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София

7. Участник № 8 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД , гр. София

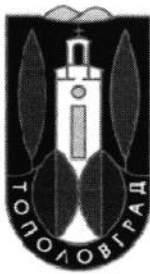
Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката по Образец № 3 от документацията за участие.

Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

Комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие на техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията взе решение: допуска до етап оценка на техническото предложение участник № 8 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ“ ООД , гр. София.

III. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката, за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя, на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП, Комисията извърши оценка на



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

техническите предложения на допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, съдържащи се в техническото предложение на участниците, съгласно предварително обявените от възложителя критерии и методиката за оценка на офертите, както следва:

1. Участник № 1 ДЗЗД "РИС-ПРО", гр.Пловдив.

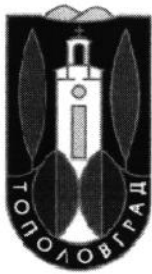
От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:

По отношение на строителното предложение комисията констатира:

-Направено е кратко представяне на участника с неговите възможности и реализирани обекти към момента.

-Направено е описание на съществуващото положение на водоснабдителната система с.Хлябово и обхвата на поръчката. Същите са взети от обяснителната записка на техническия проект и техническата спецификация.

- Общите пояснения на изпълнение на графика на 1-ви етап са условно приемливи, т.к. посочената обща последователност не противоречи на избраната стратегия за реализиране на проекта. Неприемливостта идва от посочената в таблична форма (стр.90-99) последователност на работите. В нея има ангажирани ресурси за всеки вид работа и нейната продължителност, но няма как да се определи последователността на работа. Препратката към графика също е неприемлива. Съгласно изискванията на документацията графикът трябва да бъде реалистичен от гледна точка на технологичните процеси и в него да бъдат ясно отразени началото и времетраенето на всички видове СМР включени в КС. В текстуалната част няма означено ясно начало. Единствено това може условно да бъде отчетено от графичната част. При това отчитане се констатира технологично несъответствие. Например Укрепване на изкопа за довеждащ водопровод 1, не обхваща целия период на изпълнение на „Изкоп с ограничена ширина 0,6 – 1,2м ръчно“, „Засипка от пясък за подложка“, „Тънък изкоп за подравняване на дъното ръчно“ и др. Трудно осъществимо е за един ден да се почисти строителната площадка и се подпише Акт обр.15. Несъответствия има и в графика за етап 2. Не е възможно заложените пътни работи да не се обвържат с изграждането на вътрешната водопроводна мрежа. Не става ясно защо фрезование на асфалтова настилка и отнемане на трошенокаменната основа се правят след като вече е изградена вътрешната водопроводна мрежа. Не става ясно защо на единия ден се маха паважна настилка и на следващия се започва изграждането на нова такава. Също така не става ясно защо на единия ден се прави първи битумен разлив и чак на следващия ден се поставя неплътен асфалтобетон. Защо единия ден се поставя втори битумен разлив и чак на следващия се полага плътна асфалтова смес за износващ пласт. Също така не е приемливо



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

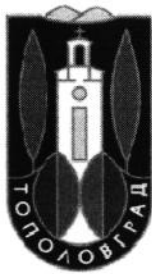
гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

от технологична гледна точка развалянето на бордюри 18/35 и тяхното възстановяване да се извърши след като са възстановени асфалтовите и паважните настилки.

Несъответствие в графика е и отразяването в реални календарни месеци (дни) а не както е по документацията (договора) – от подписване на Протокол обр.2а за първия етап и от получаване на уведомление за подsigурено финансиране – чл.5 ал.3 т.1 и 2. При това условие е възможно двата етапа (довеждащ водопровод и вътрешна водопроводна мрежа) да не се изпълняват едновременно.

Всички тези обстоятелства правят посочената последователност условна и в голяма част неприемлива.

-Описаната организация на работата е свързана с общата организация на един работен ден а не с организация на строителния процес. От стр.139 са предвидени технологични етапи при изпълнение, но те са принципни (шаблонни) и не обхващат предвидени работи. Описаните четири етапа не обхващат цялата дейност и не завършват с предаване на обекта т.е. нямат завършеност на проекта. Първият етап обхваща работи свързани с организация на строителната площадка и мобилизация на ресурсите. Този етап неправилно е обозначен, че започва да тече с подписване на договора, т.к. в графика е отразен за изпълнение в първите два дни. Описаните дейности са трудно осъществими за два дни. Следващите технологични фази (етапи) не са в съответствие с графика. Съгласно обяснителната записка 2-рия етап е земни работи включващ рязане на асфалтова настилка, разваляне (разкъртване) на настилки, направа на траншеен изкоп и др. Съгласно записа на стр.141 развалянето на асфалтовата настилка се изпълнява с фреза. При този подход се обезсмисля рязането на асфалтовата настилка. Няма разваляне на паважна и калдъръмена настилка. Неправилно е описанието, че обратния насип се изпълнява от баластра или несортиран трошен камък. Съгласно проекта и то само за вътрешната водопроводна мрежа обратния насип се изпълнява от баластра а основата уличната настилка се изпълнява от трошен камък. Предложения контрол за изпълнение на пластове при обратен насип са подходящи. Третия етап е свързан с монтажните работи. Тук са посочени изискванията и начините на свързване на тръбите. Този етап обхваща и изпитване и дезинфекция. Изпитването е посочено че се изпълнява на три „етапа“ а в графика са посочени два „етапа“. Четвъртия етап е за възстановяване на настилките. Тук не се посочва паважните настилки. При описанието на стр.149 се вижда, че част от асфалтовите пластове (настилка) и всичкия обем от трошенокаменна настилка ще се изпълни с асфалторазтилаг. При ограничена ширина на изкопа (0,60 – 1,20м) е невъзможно да се полагат тези настилки с такава машина. Използването само на битумна емулсия за разлив е неприемливо. Няма предвиден технологичен етап за предаване на строежа. В графика са предвидени една фаза (етап) за изпълнение и два дни преди нея за мобилизация на ресурси и организация на строителна площадка, както и един ден след нея за почистване и предаване на обекта. В описаните четири етапа няма нищо за различните елементи на водопровода – шахта въздушник, шахта калник, помпена станция, пресичания и др.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

-За определяне на ресурсите по задачите за изпълнение може да се каже за условно приемливо. За голяма част от работите ангажираните ресурси са достатъчни, но има и такива, за които са недостатъчни или неприложими. Например за изпълнение на хоризонтални сондажи е предвидено единствено работници. Липсата на технология за тази работа и предложението да се изпълни само с работници показва, че участника не е запознат с технологията. Използването на ваяк при направата на битумни разливи също показва, че участника не познава как се изпълняват тези дейности. Работната ръка е записано че ще се организира с по едно звено за етап, без да се посочи неговия състав и оборудване с механизация.

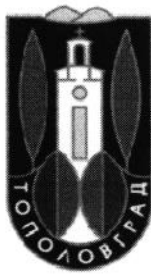
-Околната среда е представена с описание на предложени мерки по отделните елементи (въздух, вода, почва запрашеност, шум и др.) Мерките са принципни, но приложими към конкретния обект и реално биха повлияли положително при опазването на околната среда. Управлението на отпадъците е в съответствие с изискванията и спецификата на обекта.

-Мерките за осигуряване на безопасни условия на труд са в голяма част приложими и като такива гарантират безопасността и здравето на работниците при изпълнение на работите.

ВОБД не е предложена. Направено е общо описание на изискванията към ВОБД, но изготвянето на плана за ВОБД, начина на съгласуване, схемите по които ще се извърши сигнализацията на участъците за работа, начина на въвеждане и премахване на временната организация липсват. Планът за ВОБД е основен документ и без въвеждане на тази организация реално не може да се изпълнява строителство.

По отношение на организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-В описание на организация на човешките ресурси се започва с въведение за това коя от двете фирми участнички в сдружението, каква част от работите ще изпълни. Разпределението обхваща всички дейности предвидени в проекта. При разпределение на експертния състав се вижда, че участника предвижда да използва изискуемият минимум експертен състав, като към него да включи строителен инженер по пътно строителство, строителен техник и строителен инженер „Хидромелиоративно строителство“ без да обоснове за какво ще ги използва. Нещо повече, за тях няма посочени задължения и отговорности и не са включени в схемата показваща йерархичната структура. От това следва, че предложените допълнително специалисти няма да са на разположение на обекта и няма да изпълняват конкретни функции. Изпълнителския състав е показан общо като работници, машинисти и оператори бе да е посочено в каква структура ще се организира – звена, бригади, екипи или други. При разпределение на задачите между експертите се вижда и вменияване на задължения извън функционалните за длъжността. Например за експерта по безопасност и здраве (стр.161) са му вменени задължения да взема технически и/или организационни решения за едновременно или последователно извършване на етапите и видовете СМР, както и да оценява продължителността на тези етапи и съответните работи. Неприсящо е и да координира контрола по правилно извършване на



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

СМР. Предложението за Строителен инженер по пътно строителство да осъществява авторски надзор е неприемливо. Изпълнителския състав е предложен с описание на задължения на основните длъжности.

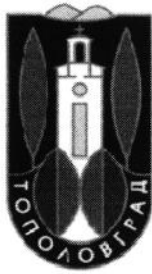
Няма предложение за разпределение на експертния състав на ниво отделна задача.

За всеки от етапите обобщено няма предложен изпълнителски и експертен състав. Изпълнителски състав е предложен за всяка една отделна работа. Има предложени задължения, като за някои от тях, тези задължения са спорни. В таблиците, за предложените задължения, отново има неотнормирани към конкретния обект такива. Например за технически ръководител е записано, че води заповедната книга. Същата се съхранява от ръководителя на обекта, като предписаните заповеди в нея се изпълняват, следователно ЗК не се води от техническия ръководител. Също така в задължение му е вписано да води дневник на пилотните работи – такива работи няма в този проект. Не са посочени задълженията на геодезист.

-Посочената вертикална йерархична структура на стр.166 е без разяснения. В нея са посочени не всички изискуеми ключови експерти. Няма посочено мястото на геодезиста. При така посочената схема се вижда, че има четири нива – едно на ръководител обект, второ на Специалиста по ЗБУТ и техническия ръководител, трето ниво на специалиста по контрол на качеството и някакви „Специалисти“ и четвърто ниво на изпълнителския състав. Така показана йерархичността не позволява да се обвържат организационните процеси както по вертикала така и по хоризонтала. От описание на предаване на задачите от ръководителя на обекта до изпълнителския състав се вижда, че между тях е само техническия ръководител. За другите експерти няма проследени задачи, което показва формално описание на процесите. При това описание на механизма за поставяне на задачите е предвидено и отчитане на поставените такива. Съгласно условията на методиката, трябва да бъде описан контролът върху изпълнение на задачите, отчитане на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Контрол върху изпълнението и мониторинг на изискванията за качество не са предложени.

-Мерките за вътрешен контрол са представени единствено с описание на методите за постигане на контрола. Това описание показва по-скоро по кои въпроси ще се оказва контрол. Няма посочени реални мерки за осъществяване на този контрол. Липсва и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Така предложен контролът не дава яснота по какъв начин ще се осъществява този контрол, неговата организация и как то се разпределя като задачи и отговорности между членовете на експертния екип.

-Комуникацията с възложителя е предложена да се организират работни срещи на които ще присъстват заинтересованите лица. Срещи и вътре в екипа са предложени за осъществяване на комуникация. Такава комуникация е правилна, но не достатъчна. Липсата на начините и средствата за осъществяване на комуникацията я правят непълна а в някои случаи може да доведе до забава в срока за изпълнение – всеки един проблем да се решава на работна среща.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Предложението за съставяне на Акт обр.10 за прекратяване на строителството по искане на възложителя е правилно, но описанието на действията свързани с това не са приемливи. Не е възможно след уведомяване на изпълнителя, че ще се прекрати изпълнението на обекта, изпълненото строителство към момента и наличните материали да се предадат на възложителя и изпълнителя ще изтегли екипите си. Изхождайки от предмета на поръчката и съгласно изискванията на Акт пбр.10 от Наредба 3/31.07.2003г се обсъждат какви действия и работи трябва да се изпълнят за да се гарантира устойчивостта и здравината на изградената мрежа, дейности за консервиране на обекта (непозволяващи да се компрометират изпълнените такива), други мерки за замразяване на обекта така, че изградената мрежа да може да се използва. Изтеглянето на екипите не би следвало да се разбира, че при компрометиране на изпълнена и приета работа няма да се реагира.

Липсва описание на действия при поетапно възлагане на строителството.

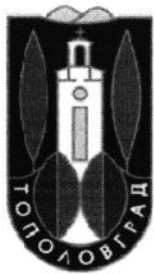
-За други организационни мерки извън посочените по изискване, участникът е представил три направления – Мерки от организационен характер, мерки свързани с качествено изпълнение на СМР и мерки за защита на населението. Тези мерки по никакъв начин не изясняват с какво ще допринесат за подобряване на качеството. Например за мерки свързани с качеството са записани „Въведена СУК“ и „Тристепенен контрол на изпълнение на строителството“. Тези мерки сами по себе си не показват (не е обосновано) по какъв начин ще доведат за повишаване на качеството. Нещо повече, съгласно изискванията на документацията участниците в процедурата трябва да имат внедрени СУК, т.е. това не е допълнителна мярка. Описаните действия за работа при лоши климатични условия са свързани с опазване здравето на работниците а такова изискване има при разработване на строителното предложение. Това не е допълнително, извън посочените извън изискванията на Възложителя.

Участника не е предвидил изискването за направа на снимки един път в месеца, които да се предават с доклада за напредък на работите.

Календарен график

Предложен е **линеен календарен график за 5 месеца** на изпълнение на първи етап и 6 месеца за изпълнение на втори етап. Този график е разчетен по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР. Разпределението съгласно диаграма на работната ръка отговаря на отделните видове СМР. Липсва разпределение за експертния състав показан на графика.

Липсата на технологии за изпълнение на отделните видове работи води до неприемлива технологична последователност. Неприемливо е монтажът на укрепването на изкопа да не обхваща дейности изискващи влизането на работници в него – оформяне тънък изкоп по дъното и полагането на пясъчна подложка под тръбите. Неприемливо е част от пътните



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

работи свързани с развалянето на настилките да не е обвързано с изпълнение на водопроводната мрежа.

Графика е разработен в реални месеци (януари, февруари и т.н.) а не е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия етап и от датата на получаване на уведомление за подсигурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на стр.117 графика е разработен при седем дневна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. Също така на същата страница е записано, че има предвиден запас от дни за неблагоприятни условия. Такива дни няма и при двата етапа. При условие, че всичките дни са разчетени в работа, то за дни с неблагоприятни климатични условия не остават.

По отношение на Управление на риска

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените осем риска (Първият времеви риск е разгледан с мерки за три времеви етапа) са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление (обхват) на отделните рискове. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

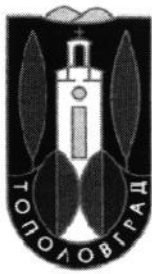
Описанието на материалите с посочени доставчици и документ за доказване на физикомеханични и други показатели, показва, че участника по отношение логистика със строителни материали е наясно за целия обем. Предложените примерни декларации за съответствие и сертификати на строителните материали са допустими.

Въз основа на изложеното в настоящия протокол, комисията неприема за покрити минималните изисквания на три от обстоятелствата – „Предложение на мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти за гарантиране на качествено изпълнение на поръчката“, „Разпределени на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа“ и „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“.

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 30т за Организация на персонала.

2. Участник № 2 "РУЕН ХОЛДИНГ" АД, гр.Кюстендил,

От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

По отношение на строителното предложение комисията констатира:

- Няма обособена такава част в предложението. От стр.83 започва описание на технологията за изпълнение на отделните видове СМР. По време на подготвителните период са предложени действия, които да позволят навременното започване на строителството. Организацията на строителната площадка е посочена с мобилизация на ресурсите. Доставка на материалите е формална. Няма описание на мобилизация на ресурсите. Технологиите са повърхностни и по тях не може да се изпълнят – укрепване на изкоп, възстановяване на асфалтови настилки, завършване и почистване на строителна площадка. Така предложени технологиите не могат да бъдат основа върху която да се определи технологичната последователност. Технологията на изпълнение показва и допуснати неточности в графика за изпълнение – неправилно планиране времето за изпълнение на укрепването на изкопите, разваляне на асфалтови настилки при изграждане на вътрешната водопроводна мрежа на с.Хлябово.

-Мерките за опазване на околната среда са разработени по елементи (аспекти) на средата – запрашеност, въздух, вода, почва, шум и др. За тези елементи няма направени конкретни мерки, които да покажат, че участника ще опази околната среда при изпълнение на строителството.

-Мерките за охрана на труда и опазване живота и здравето на работниците са предложени с приемливи действия. Посочените действия на възложител и изпълнител са съобразени с добрите практики.

-Предложените изисквания към материалите са в съответствие с техническа спецификация.

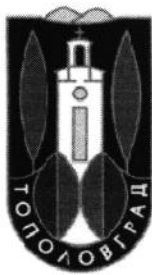
-Временната организация на движението е представено с описание на действията съгласно Наредба 3/16.08.2010г и евентуалните схеми, които ще се използват. Така предложени организацията ще позволи на останалите участници в движението да са предупредени за извършваните ремонти

По отношение на организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-Предложен е подход за работа и организация. Описани са целите и очакваните резултати. Посочените цели са в зависимост предмета на поръчката.

-В организацията на инженерно техническия персонал от стр.12 са предложени задължения и отговорности на експертния състав. Предложените задължения са в съответствие с функционалните зависимости на длъжностите.

-Начина на комуникация с възложителя е предложена да се осъществи на срещи където да се правят доклади. Липсата на подробни обяснение за начина на комуникация, формата, средствата и цялостна организация показват, че участника не е в състояние да организира комуникация на професионална основа.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Липсва и предложение за действие при искане от страна на възложителя за прекратяване на поръчката с което да изпълни изискването на методиката за оценка.

Липсва и предложение за действие при поетапно възлагане изпълнението на поръчката.

-Организацията и контрола на строителството е описано с принципни действия свързани с организацията, от това се вижда че основна роля има техническия ръководител а не ръководителя на обекта. Другите експерти не са описани с какви задачи са ангажирани.

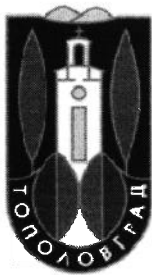
-Контролът на качеството при изпълнение на СМР е представено в таблица. От нея се вижда, че на всички експерти задачите и отговорностите са еднакви. Взаимодействието между отделните експерти е по един и същи начин организирано и с едни и същи експерти. В последствие е показано задълженията на всеки един от експертите, които са верни, но не са по отношение на качеството.

-Разпределението на работната сила и строителната механизация е показано че средния брой работници е 50 човека организирани в два екипа. Тази организация не е показана никъде и не може да бъде потвърден броя на работниците. Не става ясно тези екипи какво ще изпълняват. Предложена е техника по вид и брой, която е недостатъчна да изпълни отделните видове СМР съгласно посочените технологии.

Календарен график

Предложен е линеен календарен график за общо изпълнение от 10 месеца или 5 месеца на изпълнение на първи етап и 5 месеца за изпълнение на втори етап. Тези графици са разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР. Не може да се проследи разпределението в диаграма на работната ръка – направено е по седмици. Не може да се провери как отговаря на отделните видове СМР. Липсва разпределение за експертния състав по етапи и видове работи.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове работи в голяма част са неприемливи за изпълнение, което води до неприемлива технологична последователност. Технологиите за асфалтови работи, за фрезование на асфалтови настилки и други (липсват такива) са неприложими. Неприемливо е например демонтирането на етернитовите тръби на довеждащия водопровод 1 от 1-вия етап да се изпълни в самото начало на строителството. Неприемливо е част от пътните работи при изграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с.Хлябово свързани с развалянето на настилките да не е обвързано с изпълнение на водопроводната мрежа. Не е приемливо укрепването на изкопа да не обхваща работи свързани с подравняване на подложен пясък дооформяне на изкоп ръчно и полагане на тръби в изкоп – работи свързани с работници в изкоп. ВОБД да е по време свързана само с пътните работи.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия и втория етап. Не е съобразено условието вторият етап да е от датата на получаване на уведомление за подsigурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на стр.126-128 графика е разработен при отчитане разходните норми от време, като са съобразени с продължителността на работния ден. Съгласно обяснението диаграмата на работната ръка показва колко работника са ангажирани всеки ден. От диаграмата не е видно колко работника са ангажирани на ден (Направена е по седмици) единствено може отчете, че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията, при изготвянето на графика трябва да се предвиди фронт за работа през зимните месеци или съответното прекъсване. Такива дни няма и при двата етапа. При условие, че всичките дни в седмицата са разчетени в работа, то за дни през зимни месеци или прекъсване не е предвидено.

По отношение на управление на риска:

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тържната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените петнадесет основни риска са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление (обхват) и степен на въздействие на отделните рискове. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

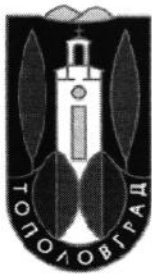
Въз основа на изложеното комисията прие, че е налице липса на две от обстоятелствата „Разпределение на експертите на ниво отделна задача“ и „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“ както и не приема, че са покрити минималните изисквания на три от обстоятелствата – „Посочени са начин на комуникация с Възложителя ...“ и „Разпределени на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа ...“

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 20т за Организация на персонала.

3. Участник № 3 ДЗЗД „ТОПОЛОВГРАД 2017“, гр. Сливен

От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:

По отношение на строителното предложение комисията констатира:



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

-Предложени са цели които да се постигнат с реализиране на проекта. Същите в голяма част се покриват с тези на възложителя.

-Предложено е двата етапа (Довеждащ водопровод и вътрешна мрежа да бъдат разделени на по два подетапа. Не е описано защо е това разделение.

-Последователността на изпълнение на елементите от обекта е представено в таблица. Посочената последователност не е тази в графика, което показва изброяване на тези елементи а не последователност.

В организацията на изпълнителския състав на стр.12 има несъответствие. Записано, е че се формират четири бригади а при описание на това коя бригада какво ще изпълнява са предложени пет бригади. За първа бригада е посочено, че изпълнява четири довеждащи водопровода – има само два.

-По организация на строителна площадка, участника предвижда да създаде четири бази, което трудно би му се разрешило от страна на възложителя.

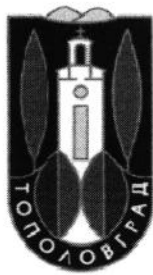
-Отново е предложена технологична последователност в която са описани предимствата на системата РЕ 100 тръби за външни водопроводи с технически характеристики на тръбите, строителни и присъединителни арматури и описание на материалите за довеждащ водопровод и вътрешна мрежа. От това предложение не става ясно каква е предлаганата последователност на изпълнение на работите.

В обособената част на строителното предложение няма описани как ще се осигури ВОБД, какви са условията и мерките за осигуряване на безопасни условия на труд, и какви са мерките за опазване на околна среда.

-Мерките по ЗБУТ са развити добре. Обяснено е действия през различните етапи на реализиране на проекта. Правилно са дефинирани задълженията на техническия ръководител и отговорника по ЗБУТ. Посочените обучения и инструктажи са приложими за такива обекти. По този начин представена организацията на безопасна работа, се гарантира живота и здравето на работниците.

По отношение на организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-В описание на организация на човешките ресурси се започва със състав и разпределение на екипа от специалисти. За петимата ключово експерти изискуеми от възложителя като минимален състав, са предложени задачи и задължения. Изпълнителския състав е организиран в пет бригади. Съставът на тези бригади е различен в зависимост от дейностите, които има да се извършват. Налице е несъответствие. Например на стр.41 за първа бригада е записано че изпълнява четири довеждащи водопровода а по проект са два. На стр.42 за среден брой работници е записано че са 29, максимален брой 36 и минимален брой – 22 работника а съгласно графика (стр.168) минималния брой работници за тази бригада са 28 максимален брой работници – 47 а среден брой – 37 човека. Квалификацията



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

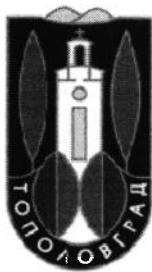
гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

на работниците също не отговаря на посочената бройка – общия брой по квалификации на професиите е 31 работника. За другите бригади също има несъответствия в състава. Това показва, че участника е планирал по различен начин изпълнителския състав и той може да се окаже недостатъчен за реализиране на дневните напредъци.

-Предвидено е поръчката да се изпълни в пет етапа. Тези етапи не са свързани само с реализиране на строителството. В табличната форма са посочени четири етапа. В първия етап (подготвителен) са посочени всички ключови експерти и каква техника ще е необходима. За втория етап са посочени също така експертите, които ще участват в изпълнение на отделните видове СМР. При разчетите има и пропуски – за земни работи не е предвидено участие на геодезист. За всички видове СМР в този етап не е предвидено участие на ръководителя на обекта, а за някои работи (електрически) участие на експерта по контрол на качеството. За третия етап (предаване на обекта) не е предвидено участие на експерта по контрол на качеството и геодезист а има да се изготвят ексекутиви и кадастрално заснемане. Същите са необходими и при отстраняване на забележки. За четвъртия етап (издаване на разрешение за ползване) няма записано нищо. По същество срока спира да тече с подписване на Акт обр.15 в предходния етап. При непланиране на дейности през това време не е необходимо да се обособява като етап.

-Разпределение на човешките ресурси (стр.60-63) е посочено с разпределение на експертите и изпълнителския състав. При това разпределение е налице несъответствие при изпълнителския състав. За 1-ви етап (довеждащ водопровод), за подготвителния етап са разчетени 6 работника а в графика са показани 10. За 2-рия етап (Вътрешна водопроводна мрежа са посочени трима работника а в графика са 10. При експертите за етапа на строителството за нито една работа не е разчетен експерта по контрол на качеството, което е недопустимо от гледна точка на поставените задачи и отговорности на този експерт.

-Разпределение на задачи и отговорности е представено с организационна схема на изпълнението и отговорности на отделните експерти. От посочената схема не става ясно каква е организацията на екипа по нива. Схемата е неправилна от гледна точка на изискуемите експерти – предложен е експерт по материалите вместо експерт по контрол на качеството. Това е неприемливо т.к. в задълженията и отговорностите на експерта по контрол на качеството (стр.67) са записани само отговорности по отношение на материалите. Няма отговорности по технология за изпълнение на отделните видове СМР, Последователност на работите, контрол на качеството на изпълнените работи и други. По този начин предложени задълженията не покриват функционалните характеристики на длъжността а от там и занижен контрол на качеството. Несъответствие има и в организацията на изпълнителския състав. Предложена е екипна структура с различен брой бригади. В първи екип се появяват три нови бригади никъде не описани като състав и оборудвани с техника – Бригада бетонови работи, бригада асфалтови работи и специализирана ел. бригада. При описание на задълженията и отговорностите на експертите е подхотено шаблонно. За ръководител обект са записани предимно представителни



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

функции, което на фона на важността на длъжността е недостатъчно за определяне какви са неговите отговорности. Неприемливо е при негово отсъствие той да се замества от ТР и Управителя на фирмата (това е сдружение)

-В методологията на изпълнение на отделните видове СМР за етапа на подготвителни работи е предложен принципни дейности а в някои случаи и нямащи отношение към този обект – Отнемане на хумусния слой. За етапа на строителството предложените технологии за изпълнение в голяма част са правилни. Има и технологии които не съответстват на съвременните начини на строителство на подобни обекти. Например за укрепване на изкопа не се използват сглобяеми инвентарни укрепления а се използват кофражи. Част от технологиите не са приложими, т.к. няма да се изпълняват такива работи – кофражи за колони, стени, плочи и греди. Технологията за изпълнение на трошенокаменна настилка с булдозер е трудно приложима в изкопи с ограничена ширина (стр.108). Уплътняването с валяк 8-10 т е трудно изпълнимо при ширини на изкоп под 1,0м. Предложените допуски (стр.111) са за цялостно възстановяване на основа по цял габарит на пътя или улица. Полагането (възстановяване) на асфалтовата настилка също е трудно приложима. Приложима е за полагане на пластове с голяма ширина а не върху канални изкопи.

-Описание на мерките за осигуряване на контрол на качеството е правилно разчетено да се извършва на база внедрени системи за качество – ISO 9001/2008. Предложените контроли върху доставката и влагането на материалите е правилна. Съобразени са спецификите на обекта. Гарантиране на качеството на изпълняваните СМР също са предложени добре. Посочените документи, които ще се търсят и ли съставят са в съответствие с нормативната база.

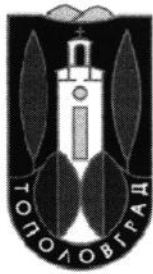
-Взаимодействието с възложителя и другите участници в строителния процес е представено единствено с организиране на работни срещи. Липсват начин на комуникация, средства, форми и други елементи на професионалната комуникация при изпълнение на такива обекти. Не е посочена комуникация с другите участници. Не са предложени мерки и действия при спиране на проекта от страна на възложителя. Няма предложение за поетапно възлагане на строителните работи.

-Мерки за намаляване на дискомфорта на местното население е предложено с анализ на възможните причинители. Така предложени мерките могат да се направи извода, че ще се намалят до минимум смущаващите условия за местното население при реализиране на договора.

-Няма предложени допълнителни мерки извън посочените, които да са описани по вид и обхват и да е обосновано тяхното включване.

Календарен график

Предложен е линеен календарен график за общо изпълнение от 10 месеца или 5 месеца на изпълнение на първи етап и 5 месеца за изпълнение на втори етап. Тези графици са



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

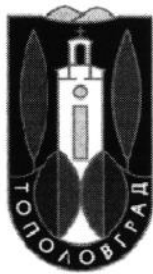
факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него не може да се види подхода за изпълнение на работите. Голяма част от дейностите не са разчетени за изпълнение – Насип от нестандартна баластра, Подложен пясък, Засипка от пясък за подложка и около тръбата, Доставка и монтаж на дъги, Превоз на бетон за опорни елементи и други от довеждащ водопровод 1. Същите работи не са разчетени и при довеждащ водопровод 2 и вътрешна водопроводна мрежа на с.Хлябово. Никъде не е уточнено по какъв начин ще се изпълняват двата етапа. Съгласно условията на договора и документацията срока за строителство приключва с подписване на Акт обр.15. Следователно срока за изпълнение на всеки един от двата етапа няма да бъде от 153 дни а 147, т.к. в този срок участника е предвидил и 6 дни за въвеждане на обекта в експлоатация. Това е време след подписване на Акт обр.15. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР. От там се вижда, че при непопълнени разчети за изпълнение на всички видове работи диаграмата е невярна. Не може да се проследи разпределението в диаграма на работната ръка – направено е по три дни. Не може да се провери как отговаря на отделните видове СМР т.к. някои работи са планирани за изпълнение от 1 ден. Липсва разпределение за експертния състав по етапи и видове работи показан на графика. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията графикът трябва да има отразено ясно начало и продължителност. В текстовата част няма колона по която да се определи началото. Продължителността е дадена с точност до третия знак от десетичната запетая. В обяснителната записка също не са посочени тези моменти. В графичната част разчетите са показани в тридневни колони. При тези условия е не възможно да се отчете до колко е спазена технологията при продължителност на отделните видове работа различна откратно на три.

От предложени технологии за изпълнение на отделните видове работи, една част от тях са неприложими за спецификата на обекта, което води до неприемлива технологична последователност. Неприемливо е например част от пътните работи при изграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с.Хлябово свързани с развалянето на настилките да не е обвързано с изпълнение на водопроводната мрежа – фрезование на асфалтова настилка и изкоп за нова пътна основа. Не е приемливо Превозът със самосвал на земни почви от ръчен изкоп за довеждащ водопровод 1 да се извършва три пъти през 21 дни. Не е приемливо стария водопровод да се демонтира ежедневно по време на изкопите за довеждащ водопровод 1. Не е приемливо полагането на тръбите за довеждащ водопровод 1 да е приключило 3 дни преди да е направен тънък изкоп за подравняване на дъното ръчно. Не е приемливо технологично уплътняването на пясъчната подложка (за полагане на подложен пясък няма разчет кога се изпълнява) да е завършило преди да е направен тънък изкоп за подравняване на дъното.

Неприемливо е ВОБД да се поддържа през 6-9 дни за по 3 дни. По този начин се предвижда изпълнение на СМР в дни в които няма да има въведена временна организация а това е недопустимо.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия и втория етап. Не е съобразено условието вторият етап да е от датата на получаване на уведомление за подsigурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно диаграмата на работната ръка е видно колко работника са ангажирани на три дни. От нея не може да се отчете колко работника са ангажирани на ден и единствено може да се отчете, че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията, при изготвянето на графика трябва да се предвиди фронт за работа през зимните месеци или съответното прекъсване. Такива дни няма и при двата етапа. При условие, че всичките дни в седмицата са разчетени в работа, то за дни през зимни месеци или прекъсване не е предвидено а срока за изпълнение е 306 дни.

Съгласно условията от графика трябва ясно да са разграничени технологичните етапи на изпълнение. Такова е направено, но за етапа на подготовка и етапа на предаване не са разчетени дейности, което поставя под съмнение дали предвидената продължителност е достатъчна.

По отношение управление на риска

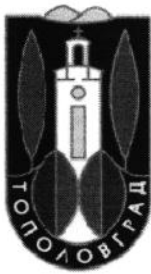
Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Няма предложена методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените шест риска са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Няма направен анализ. Описан е обхвата на отделните рискове. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

Въз основа на изложеното, комисията прие, че е налице липса на едно от обстоятелствата „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“ както и не приема, че са покрити минималните изисквания на две от обстоятелствата – „Разпределени на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа ...“, „Посочени са начин на комуникация с Възложителя ...“

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 30т за Организация на персонала.

4. Участник № 4 „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД , гр. Перник

От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

По отношение строителното предложение комисията констатира:

-Направено е описание на съществуващото положение на водоснабдителната система с.Хлябово и обхвата на поръчката. Същите са взети от обяснителната записка на техническия проект и техническата спецификация.

-Предложено е всеки от двата етапа за изпълнение на поръчката да се изпълни в три технологични етапа – Подготвителни работи, Основно строителство и Приключване и демобилизация. В етапа на подготвителните работи са включени дейности имащи отношение към подготовка на строителната площадка за изпълнение на СМР и мобилизация на ресурсите. В голяма част тези дейности са принципни и условно биха позволили строителните работи да започнат навреме. Има и противоречие, което прави продължителността на етапа условно приемлив. Например на стр.71 е записано, че трасирането ще се извърши в срок от 7-10 дни а целия подготвителен период е с продължителност от 3 дни. Нещо повече, строителните работи (Изкопни работи) от втория етап, започват преди да е изтекъл този срок (на 2-рия ден).

Неправилно спрямо Наредба 3/31.07.2003г е допускане съставянето на Протокол обр.2а да се извърши от ръководителя на обекта (стр.71).

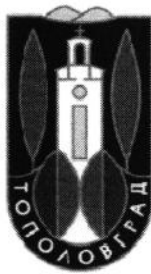
ВОБД е описана с вертикална сигнализация и схеми, които ще се използват при нейното организиране. Това не е достатъчно да се направи извод, че участника е запознат с организацията на ВОБД. Липсата на предложен План за ВОБД, неговото съгласуване и одобрение, правят предложението формално. Например съгласно графика ВОБД за вътрешна мрежа на с.Хлябово е разчетена само за времето когато се изпълняват пътните работи – 70-ти – 93-ти ден от подписване на Протокол обр.2а. За работите по изпълнение на водопроводната мрежа не е предвидено да има ВОБД

Безопасните условия на труд са разработени в съответствие с Наредба 2/22.03.2004г. Описаните действия и правила са принципни и като такива имат приложение на конкретния обект. В описанието има предложени записи, че се предлагат схеми на местата на строителните участъци (стр.89-92), но схеми не са показани. Липсата на конкретни действия за конкретния обект показват цитиране на нормативна уредба без конкретно приложение.

Опазване на околна среда е принципна, но е разгледана по елементи (аспекти на проявление) с предвидени конкретни мерки. При описанието на стр.225-235 подробно се прави описание на плана за организация на изпълнение на мерките са предвидени множество мерки, които въпреки принципния си характер биха реално повлияли благоприятно за опазване на околната среда.

Посочената механизация е за двата етапа. Тя е достатъчна за да гарантира изпълнението на разчетените дневни напредъци. Има и несъответствия. Липсват и машини предвидени в графика – бетоновоз, пътна фреза и др. Действията за реакция при отказ на машина са добри и показват, че участника има опит в поддържане на техниката.

-Втория технологичен етап (основно строителство) обхваща строителството в двата



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

обособени от възложителя етапи. Начало на тези етапи е неправилно описано. Те не започват с подписване на Протокол обр.2а и получаване на уведомление за подсигурано финансиране а от 2-рия ден съгласно графика. Също така не завършва с подписване на Акт обр.15.

-Описанието на работите с ангажираните ресурси са показани в табличен формат. Те напълно съответстват на разчетите в графика. За този етап правилно са разчетени и как ще се контролира строителството. Формите на отчитане и докладите са правилно предложение.

-Третият етап правилно е определен технологично да бъде след етапа на строителството, но същият не е така разчетен в графика. Всички дейности посочени на стр.146 са планирани да се изпълнят по време на последните дни от строителството. Не е приемливо да се планира подписване на Акт обр.15 веднага на следващия ден след изпълнение на СМР – Напорен резервоар на с.Хлябово.

-Материалното обезпечаване е посочено в таблица с доставчици и начин на съхранение. Планът за доставки на материали е правилно обоснован и съобразен с графика.

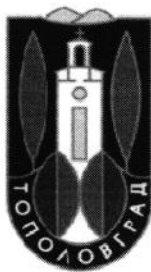
-Описанието на технологията за изпълнение на отделните видове СМР и тяхната последователност е показана в таблица. От нея е условно възможно да се разбере каква е технологичната последователност т.к. няма посочена обвързка а изброяването на работите една под друга. Технологиите са принципни у като такива в по-голяма степен са приложими. За част от тях свързани с разваляне на настилки, бордюри и тротоари, участника е записал, че не се предвижда генериране на строителни отпадъци. Не е възможно да не се генерират. Някои технологии са неприложими – фрезование на асфалтобетонена настилка (технологията е за технологично фрезование).

По отношение организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-В описание на организация на човешките ресурси се започва с предложение за разпределение на отговорности и дейности. Предложената схема посочва връзките между експертите, като за двама от тях (Експерт по контрола на качеството и Координатор по БЗР) са посочени по три задачи. Обяснението на задълженията и отговорностите на експертния състав са правилни и потвърждават общата визия за структуриране на екипа за управление на обекта. Разпределението по задачи е показано, като са посочени експертите и са изброени работите съгласно КС. Отделната задача е приравнена отделен вид СМР.

-Дефинирането на необходимия човешки ресурс на стр.185-186 е представяне на видовете експерти и работници с общо описване в каква организация ще бъдат и посочване на необходимия брой. Посочените задължения на експертите е в съответствие с функционалните характеристики на длъжността.

-Мерките за вътрешен контрол и организация на екипа са предложени с описание на цялостна организация. Разгледаните три нива (Управленско, На ръководен персонал и На изпълнителски състав) са съобразени с добрите практики. За всяко ниво са посочени



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

експертите които влизат в него. Начина на организация обхваща процеси от проверка на документи до лабораторен контрол и процедури по предаване на обекта. Обвързка с гаранционния период също е правилно предложение. Разпределението на отговорности между експертите е в съответствие с техните функционални задължения. Посочените схеми за начина на контрол на качеството илюстрират правилния подход чрез който участника гарантира качествен продукт при предаване на строежа. Разделението на контролът за материали и за строителство също е правилен. Методите на изпитвани (тестове) са приложими за такъв вид строежи. Същите са съобразени с изискванията на ПИПСМР.

-Разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност е направено по технологични етапи. За всяка дейност в трите технологични етапа е посочен отговорници. В етапа на строителството са предвидени да участват всички експерти. За всеки един от тях е посочено отново какви са отговорностите и какви задачи ще изпълнява. Налице е и противоречие. На стр.213 за отговорник снабдяване и доставка и за отговорник автотранспорт и механизация е записано, че са пряко подчинение на техническия ръководител а на стр.185 за тези длъжности е записано, че са пряко подчинени на ръководителя на обекта. Липсата на конкретна организационна схема на йерархичност затруднява установяване на правилните нива на субординация. Описанието на възлагане на отделни задачи от експертния екип на работниците показва бланкетно попълване на изискването на този критерий. Описание на контролът върху изпълнението на задачите, отчитане на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество е обобщено за всички дейности – не е разграничено по отделни работи.

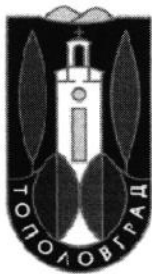
-Начина на комуникация с възложителя е предложен с предложение за формата на комуникация – работни срещи, на които да се решават възникнали въпроси, затруднения и отчитане напредъка на работите. Месечните доклади са правилно решение за доклад на напредъка на работите. Начина на обмен на информация е правилен и е съобразен с технологичните възможности на възложителя и добрите практики. Правилено е определено ръководителя на обекта да води и отговаря за цялата кореспонденция на този обект.

По отношение на мерките, които ще предприеме при прекъсване на обществената поръчка от страна на възложителя, може да се направи извода, че участника правилно е разчел действията си. Подписването на Акт обр.10 и изпълняването на задачи по съхраняване на изпълнените работи. Предложените различни мерки по преодоляване на закъснение както и за превенция са верни, но те не са за прекъсване по искане на възложителя.

-Като допълнителни мерки и действия извън посочените в изискванията на възложителя, участникът е предложил – геодезически работи, доставка на материали, закъснение по вина на изпълнителя и спазване на Наредба 2/2004г за опазване здравето на работниците. Всички тези дейности са изискване на възложителя при описание на строителното предложение.

Календарен график

Предложен е линеен календарен график за 5 месеца на изпълнение на първи етап и 5 месеца



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

за изпълнение на втори етап. Тези графици са разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка - нечетлив) и такъв по видовете СМР. Не може да се проследи разпределението в диаграма на работната ръка – нечетливо. Не може да се провери как отговаря на отделните видове СМР.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове работи в една част са условно приемливи за изпълнение, което води до условност на технологичната последователност. Технологиите за асфалтови работи, за фрезозане на асфалтови настилки и други са условно приложими. Неприемливо е например изграждането на шахта калник, шахта въздушник и пресичането на пътя Тополовград – Харманли при изграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с.Хлябово да стане след като вече е изпълнена водопроводната мрежа и е възстановена асфалтовата настилка. Неприемливо ВОБД да е по време свързана само с пътните работи.

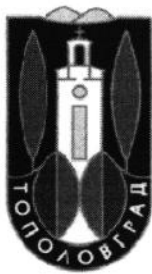
Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия етап и от датата на получаване на уведомление за подсигурано финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на стр.98 графика е разработен при отчитане разходните норми от време, като са съобразени дни за лоши метеорологични условия и национални празници. Не е посочено колко и какви са коефициентите за тази условия. Съгласно обяснението диаграмата на работната ръка показва колко работника са ангажирани всеки ден. От диаграмата е видно че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни.

По отношение управление на риска

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените три основни и пет допълнителни риска (Първият времеви риск е разгледан с мерки за три времеви етапа) са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление (обхват) и степен на въздействие на отделните рискове. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

Описанието на материалите с посочени доставчици и документ за доказване на физикомеханични и други показатели, показва, че участника по отношение логистика със строителни материали е наясно за целия обем. Предложените примерни декларации за



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

съответствие и сертификати на строителните материали са допустими.

Въз основа на изложеното, комисията не приема, че са покрити минималните изисквания на едно от обстоятелствата – „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“.

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 50т за Организация на персонала

5. Участник № 5 „БИАД- С“ ООД, гр. София

От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:

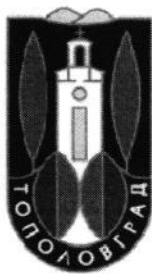
За строителното предложение в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:

-Предложени са изпълнението на довеждащия водопровод и вътрешната водопроводна мрежа да се извърши на по три подетапа. Тези три подетапа са описани за всеки един етап. Подготвителния подетап е посочен със срок за изпълнение (отговаря на този посочен в графика) и съдържание на работите. Предвидените дейности са достатъчни за да се започне навреме работа в следващия подетап. В основния (строителен) подетап са изброени видовете СМР съгласно КС и графика. Като допълнение са посочени и съпътстващите дейности, които дават пълна представа на изпълняваното строителство и документите които се попълват през това време. Подетапа на довършителните дейности са записани работи по разчистване на строителна площадка, евакуация, демобилизация на ресурсите и подписване на Акт обр.15.

-От стр.36 започва описанието на технологията за изпълнение на отделните видове СМР. Същите са съобразени с ТС и особеностите на обекта. ВОБД е представена добре, като са съобразени изискванията на Наредба 3/2010г за временна организация на движението. Липсва описание на поддържане на организацията. Предложението за доставка, складиране и влагане на материалите направено за основните материали. Технологии за полагане на пясъчна подложка и ръчен изкоп са кратки и не дават ясна представа за това как ще се изпълнят работите. Изпитванията са съобразени с нормативната уредба и изискванията на ТС. Възстановяването на калдъръмената настилка е описана с тази за паважа без да се диференцира, което е неприемливо.

Предложените мотиви за избраната последователност са правилни. Последователността е съобразена с технологията за изпълнение на работите и тази посочена в графика

-Осигуряването на ЗБУТ е на основата на внедрена система за управление на ЗБУТ OHSAS 18001/2007г. Координатора по БЗ е представен с задължения и отговорности. Описани са



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

принципни постановки относно опазване здравето и живота на работниците. Няма конкретно за отделните работни места.

-Опазването на околната среда е представена подробно. С описанието на мерките се гарантират запазване на отделните елементи на средата (въздух, почва, вода, запрашеност, шум и др.) да останат такива каквито са били преди започване на строителството. Предложените допускания (източници на замърсяване) са в съответствие с спецификата на обекта и за това предложените мерки се приемат за адекватни за обекта.

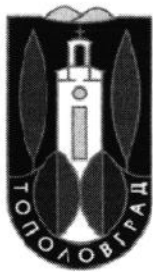
-Предложението за работа при лоши метеорологични условия е съобразено с избрания подход за изпълнение (паралелно изпълнение на двата етапа на договора) и краткия срок – 7 месеца. В предвидените мерки се вижда класически дейности (слагане на пластификатори в смесите)

За организация на персонала на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-Разпределение на експертите на ниво отделна задача е представено със схема от която е видно какви са връзките вътре в екипа. Разпределението е посочено в таблица по отделните етапи – довеждащ водопровод и вътрешна мрежа. За всяка една задача разчетена за отделния експерт е посочено времето за изпълнение и очакваните резултати. Разпределение е показано и на допълнително предложени експерти в екипа. Така разгледано разпределението показва ангажираността на експертите по време. Поставените задачи отговарят на функционалните им задължения.

-Дефиниране на необходимия човешки ресурс и механизация е показано разделно за двата етапа. Показаната необходимост от експерти съответства с тази посочена в първата точка за разпределение по задачи. Изпълнителския състав за първия етап е организиран в два екипа изпълняващи паралелно работите в двата довеждащи водопровода с общо 8 бригади. Подбрания състав вътре в тези екипи (бригади) е достатъчен като брой и като специалисти да изпълни планираните обеми работа. Подхода и описанието за вътрешната мрежа е същия. За тази задача се използват три екипа с тринадесет бригади. Съставът е достатъчен да изпълни заложените дневни напредъци. Разпределението на механизацията е показано по екипи и е приемливо по вид и брой. Екипното разпределение е посочено и в графика от където може да се проследи и диаграмата на работната ръка дали съответства на разчетения състав.

Подробното описание на задълженията и отговорностите на членовете на екипа е показано за всички ключови експерти и за допълнително предложените такива. От предложените длъжностни характеристики се вижда, че основните задължения се разпределят между ръководителя на обекта и техническите ръководители. Няма разграничено какво е задължението на двамата технически ръководители.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

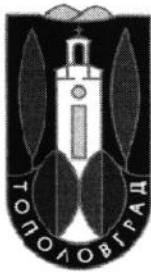
-Мерките за вътрешен контрол и организация на екипа е разработена на база внедрена СУК ISO 9001/2015г. Това е правилно от гледна точка на приложимост на заложените политики в тази система. Предложените четири вида контроли са верни и приложими, но не са систематизирани по признак. Контролът от страна на възложителя не е в система с вътрешен контрол и контрол по време на строителството. Структурата за контрол (управление на документите, управление на записите, отговорност на експертите и др.) е съобразена с предмета на поръчката.

Мерките за вътрешен контрол са разпределени между ръководител обект, геодезист и отговорника по качеството. Тук би следвало да се опишат и отговорностите на техническия ръководител. Правилно са извадени самостоятелно какъв е вътрешния контрол по отношение на влаганите материали и този при изпълнение на СМР.

-Разпределение на дейностите по отделните етапи по йерархичност са показани схематично и описани за всяко ниво. Предложената схема ясно откроява трите нива на йерархичност – ниво на ръководител обект, ниво останалите ключови експерти с допълнително предложените такива и ниво на изпълнителския състав. Нивата са обосновани и приемливи от гледна точка на добрите практики. Предложената последователност на поставяне на задачите от експертите към изпълнителите е условно правилна. Описанието е принципно и се отнася за всички дейности, като цяло. Контрола върху изпълнение на задачите е представен подробно със схеми и описание на всеки един експерт какво контролира. Към този контрол по експерти правилно е описано и по какъв начин се извършва и отчета на тези задачи. Формите и образците предложени за отчитане са съобразени с добрите практики.

-Комуникацията с възложителя е разгледана със схема на вътрешна комуникация и комуникация на екипа с останалите участници в строителния процес. Правилно е определен за комуникацията с външните участници да отговаря ръководителя на обекта. В допълнителната схема правилно са определени формите за комуникация. Правилата по които ще се организира са принципни. Въпросите, по които ще се обсъждат за вероятни решения са условни и участникът е изхождал от позиция на своя опит. Предложението за провеждане на различни видове срещи е правилна форма на комуникация. Различните средства за комуникация са съобразени с възможностите на възложителя – електронна поща, телефон, факс и др. Искане за привличане за участие в срещите на други участници в строителния процес е правилен подход за конкретно решаване на възникнали проблеми.

Предложените мерки и действия при спиране на изпълнението на проекта са съобразени с евентуалните причини довели до това спиране. Предложения анализ на причините е на база опит на участника в изпълнение на подобни обекти. Правилно са разгледани случаите при които се попълва Акт обр.10 и кога Акт обр.11. При този случай правилно са описани действията по консервиране на обекта с цел опазване на изпълнените работи и използване на вече построените проводни.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

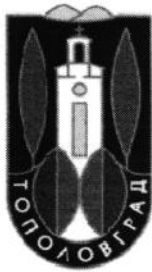
При поэтапното възлагане участника се е съобразил с условията за възлагане на втория етап от строителството – при подсигурано финансиране. Правилно е разчетено изпълнението да се изпълнява паралелно на първия етап, като по този начин се пести време и ресурс.

-Като допълнителни мерки и действия извън посочените в изискванията на възложителя, участникът е предложил – Мерки при аварийна ситуация, Мерки за предотвратяване замърсяване на въздух, Мерки за публичност, Мерки за намаляване на затрудненията на местното население, Включване на допълнителни експерти и Действия при повреда на машина. Има изискване на възложителя участника да предложи мерки за опазване на околна среда (замърсяване на въздух), т.е. това е изискване на възложителя. Мерките за публичност са свързани с информация на обществеността и не биха допринесли реално за подобряване на качеството. Мерките за намаляване на затрудненията на населението са косвени и условно биха помогнали за подобряване на качеството. Действия при повреда на машина са по-скоро за поддържане на определеното ниво на качество т.к. се подменя или ремонтира машина а не се сменя с по-нова технологична такава. Предложението за включване на допълнително експерти (Еколог, пом. технически ръководител, ПТО и др), са описани с техните задължения и отговорности, Същите са включени в схемата за разпределение на задачи. По този начин представени експертите реално ще допринесат за подобряване на качеството.

Календарен график

Предложен е линеен календарен график за 5 месеца на изпълнение на първи етап и 7 месеца за изпълнение на втори етап или общо 7 месеца за изпълнение на договора – двата етапа ще се изпълняват паралелно. Тези графици са разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите съобразен с посочената технологична последователност. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР. Има разпределение на експертите по технологичните етапи за изпълнение на проекта. От него се вижда ангажираността им към съответните задачи. Те напълно съответстват на записаното в обяснителната записка. Предложените три подетапа за всеки един етап на договора съвпада с предложената стратегия за изпълнение.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове работи за основните видове СМР са приемливи за изпълнение и са съобразени с ТС. За някои видове работи, които не са основни няма предложени технологии (Ел работи, възстановяване на калдъръмена настилка и монтаж на етернитови тръби), но това не води до неприемлива технологична последователност. Технологията за възстановяване на асфалтовата настилка е съобразена с конкретния обект – ръчно полагане и уплътняване с подходяща техника.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия етап и от датата на съставяне на Протокол обр.2а и получаване на уведомление за подsigурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на графика е разработен при отчитане разходните норми от време, като са съобразени дни за лоши метеорологични условия и национални празници. Съгласно обяснението диаграмата на работната ръка показва колко работника са ангажирани всеки ден. От диаграмата е видно че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията, при изготвянето на графика трябва да се предвиди фронт за работа през зимните месеци или съответното прекъсване. Такива дни има и при двата етапа. При условие, че двата етапа се изпълняват в паралел участника предвижда дейности за работа при неблагоприятни условия.

По отношение на управление на риска

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тържната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените седем основни риска (Първият времеви риск е разгледан с мерки за три времеви етапа) са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление като за всеки аспект е определена степен на въздействие и вероятност. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

При така направеното описание е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 60т за Организация на персонала.

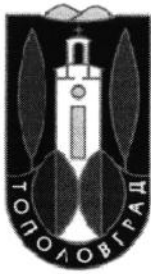
6. Участник № 7 ПСТ ГРУП“ ЕАД , гр. София

От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:

По отношение на строителното предложение комисията констатира:

-Описание на дейности свързани с изпълнението на обекта където е представена стратегията за изпълнение на обекта. Тя отговаря на поставените цели за реализиране на проекта.

-Двата етапа (довеждащ водопровод и вътрешна мрежа) са разделени на по шест технологични подетапа. В подготвителния подетап са описани дейности по подготовка на



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

временното строителство, подготвителни дейности и доставка на материали. Тези дейности са достатъчни да започнат строителните работи навреме.

В подетапа на строителството са изброени всички видове СМР заложи в проекта.

В третия подетап – Завършване на обекта – са посочени достатъчно действия за почистване на строителна площадка ексекутивни чертежи и отстраняване на забележки.

Четвърти подетап е свързан с предаване на обекта с Акт обр.15. Този подетап е спорен т.к. е свързан единствено и само с подписване на Акт обр.15

Подетапа за въвеждане на обекта в експлоатация не е предмет на договора, но е приемлив от гледна точка на започване да тече срока на гаранционния период.

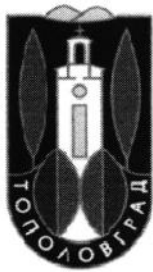
Шестия подетап е свързан с гаранционното поддържане на обекта. Реално тук участника не е предвидил никакви мерки и действия.

-Технологичната последователност е започната с описание на дейностите в подготвителния подетап. В по-голямата си част последователността е правилна. Не приемливо да се планира приемане на геодезични репери, развиване на подробна полигонова мрежа и други геодезически работи преди подписване на Протокол обр.2а т.к. този подетап е по време след подписване на договора и преди подписване на Протокол обр.2а (стр.46). При последователността на изпълнение на СМР правилно е започнато с въвеждането на ВОБД и обезопасяване на участъка за работа. Правилно е започнато с рязане и разкъртане на асфалтова настилка, но съгласно проекта има и паважна настилка. За нея не е описано кога се премахва. Следва описание на технология за изпълнение на отделните видове СМР а не последователност. След изкоп няма полагане на пясъчна подложка преди полагането на тръбите, както и дезинфекцията да е преди изпълнение на обратния насип. Технологията за възстановяване на асфалтовата настилка е непригодна за конкретния обект. Технологията е за машинно полагане на асфалтова смес, но то е невъзможно да се изпълни при ширина на изкопа под 1,0м. Няма всички технологии – за изграждане на шахти, за помпена станция, черпателен резервоар, удъроубиватлна шахта, водопроводни отклонения, хоризонтален сондаж, фрезование на асфалтова настилка, калдъръмена настилка и др.

-Безопасните условия на труд са описани добре. Предвидените мерки са достатъчни за да гарантират живота и здравето на работниците. Отговорностите на експертите са правилно разпределени по отношение на инструктажи, контрол и отговорност.

-Мерките по опазването на околната среда са съобразени със спецификата на обекта. Разгледаните източници на замърсяване са правилно локализираны. Мерките са разгледани по елементите (аспектите) на околната среда – шум, вибрации, запрашеност, въздух, вода и т.н.

По отношение организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

-Описани са участниците в строителния процес. В предложената схема за управление на обекта е приемлива от гледна точка на експерти от екипа на изпълнителя. В схемата липсва един от основните участници в строителния процес – проектанта (авторски надзор). От схемата не става ясно какви са нива по вертикална йерархия. Акредитирана лаборатория е по ниво след ръководителя на обекта. Не е приемливо и ПТО да е на по високо ниво от ключовите експерти.

Разпределение на експертите на ниво отделна задача е посочено с разпределението по видове СМР. Отделната задача е приравнена на отделен вид СМР.

Описаните задължения на експертите са принципни, без конкретни задължения към конкретния обект. Не може да се разбере техническия ръководител за водопровод ли е, за възстановяване на настилки или друго. Няма посочена кой на кого е пряк ръководител.

Разпределението на изпълнителския състав е посочено в екипна структура, За всеки един екип са посочени машините за използване. Те са достатъчно за да се гарантират изпълнението на заложените дневни напредъци.

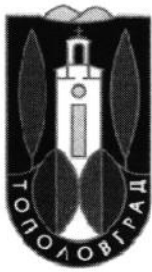
-Разпределение на дейностите по отделните етапи по йерархичност са показани по подетапи. Посочените дейности са от подписване на договора до неговото приключване (предаване на обекта). Всички те са правилно дефинирани. Дейностите съпътстващи строителството са правилни. Пробите и тестовите са принципни и нямат конкретна насоченост спрямо конкретния обект. Документацията необходима за предаване на обекта е достатъчно добре описана.

Условно има посочване на възлагане на отделни задачи на работниците от страна на експертите.

Слабо е описан контролът върху изпълнение на задачите, отчитане на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество. Принципно е приемлив, но липсва конкретна последователност.

-Системата за качеството е разгледана подробно. Видовете контрол са правилни от гледна точка на теорията. Предложените отговорни лица са съобразени с техните функционални отговорности. Предложените схеми по които да се осъществява контрол на качеството на влаганите материали и изпълняваните работи са приемливи. Същите са съобразени с изискванията на внедрените системи за управление ISO 9001/2008г. Контролът на документите – придружаващи материалите – показва, че участникът е запозна подробно какво трябва да съдържат документите и какви пробни тестове трябва да са им направени. Контролът на изпълняваните работи също е съобразен с нормативите и добрите практики. Разпределение на задачите вътре в екипа по отношение на качеството са правилни.

-Комуникацията с възложителя е разгледана единствено с провеждане на три вида срещи. Координацията вътре в екипа е принципна без да се определя по какъв начин и при какви условия ще се провежда комуникацията – план.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Липсва средства и начини за провеждане на комуникация с възложителя. Не може да се направи извод, че участника може да организира, съобразена с добрите практики, професионална комуникация с възложителя.

Няма предложение за действие при прекъсване от страна на възложителя на поръчката. Няма предложение и за действие при поетапно възлагане на работите.

-Като допълнителни мерки и действия извън посочените в изискванията на възложителя, участникът е предложил – работа при лоши метеорологични условия и действия при отказ на машина. Има изискване на възложителя участника да предложи действия за работа при неблагоприятни условия или прекъсване на работата, т.е. това е изискване на възложителя.

Действия при отказ на машина са по-скоро за поддържане на определеното ниво на качество т.к. се подменя или ремонтира машина а не се сменя с по-нова технологична такава

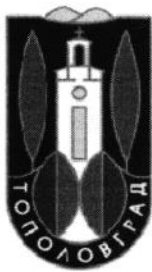
Календарен график

Предложен е линеен календарен график за 5 месеца на изпълнение на първи етап и 5 месеца за изпълнение на втори етап или общо 10 месеца за изпълнение на договора. Тези графици са разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове работи в една част са неприемливи за изпълнение, което води до неприемлива технологична последователност. Технологията за възстановяване на асфалтовата настилка е непригодна за конкретния обект. Няма всички технологии – за изграждане на шахти, за помпена станция, черпателен резервоар, удъроубивателна шахта, водопроводни отклонения, хоризонтален сондаж, фрезование на асфалтова настилка, калдъръмена настилка и др. За довеждащ водопровод 1 работите от изкоп до проби и направа на обратен насип завършват на един и същи ден – 43-ти.

Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия етап и от датата на получаване на уведомление за подсигурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на графика е разработен при отчитане разходните норми от време, като са съобразени дни за лоши метеорологични условия и национални празници. Съгласно обяснението диаграмата на работната ръка показва колко работника са ангажирани всеки ден. От диаграмата е видно че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията, при изготвянето на графика трябва да се предвиди фронт за работа през зимните месеци или съответното прекъсване. Такива дни има и при двата етапа.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/ 5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

По отношение на управление на риска

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените пет основни риска (Първият времеви риск е разгледан с мерки за три времеви етапа) са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление и степен на въздействие на отделните рискове. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.

Въз основа на изложеното комисията не приема, че са покрити минималните изисквания на две от обстоятелствата – „Посочени са начин на комуникация с Възложителя“ и „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 40т за Организация на персонала

7. Участик № 8 „ТЕХНО ЕНЕРДЖИ „ ООД , гр. София

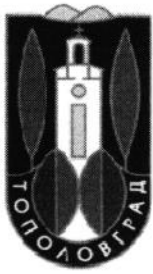
От представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира:

По отношение на строителното предложение комисията констатира:

-Двата етапа са разгледани с разпределение на изпълнението на договора с три фази. Първата фаза е подготвителни работи. Тук е записано за информационна табела, поставяне на ограда, трасиране на подземни комуникации, изграждане на приобектов лагер, подготовка за доставка на материали и др. Не е посочено как и по какъв начин ще се извърши мобилизация на останалите ресурси – механизация и изпълнителски състав.

Втората фаза е за изпълнение на СМР. Тук са посочени шест технологични етапа в чиято последователност са посочени накратко последователността на изпълнение на заложените в КС работи. Подетапите не са еднакви за двата етапа за изпълнение, поради което посочената последователност не е приложима еднакво за тях. Например при втория подетап има полагане на тръби в изкоп. За третия етап отново има монтиране и полагане на тръби без да се направи някакво разграничение. Не са посочени никъде изграждането на водопроводни отклонения. В осмия етап е посочена само възстановяване на асфалтова настилка – няма за паваж, трошенокаменна основа и др.

Третата фаза е за предаване на обекта. Тук единствено е записано, че се подписва Акт обр.15. Това е недостатъчно за да се направи извод, че участника е запознат какво трябва да извърши за да предаде обекта.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

-Описанието на дейностите за изпълнение е започнато с ВОБД. Описанието е свързано единствено с поставянето на какви знаци без да се посочат в схема за организация в зависимост от спецификата на обекта. Липсва как ще се одобри тази ВОБД, как ще се въведе, как ще се поддържа и как ще се премахне.

-Технологията за изпълнение на отделните видове СМР е непълна. Не са предложени технологии за всички работи имащи основно значение - Технологиите за трошенокаменни основи, изграждане на шахти сградни, изграждане на сградни водопроводни отклонения, за фрезование на асфалтови настилки, за възстановяване на паважни настилки и други. За асфалтови работи технологията са неприложими – те са непълни и не са съобразени с спецификата на обекта – тесни изкопи.

-Посочените мотиви за предложената последователност теоретични и могат да бъдат използвани при определяне на технологичната последователност, но липсва изразена последователност или описана стратегия за изпълнение. Подетапите са непълни и не отчитат различните дейности (специфики) изпълняван при двата етапа – довеждащ водопровод и вътрешна мрежа.

-Опазване на околната среда е разработена добре и при нейното спазване се гарантира опазването на околната среда такава каквато е била преди започване на строителството. Плана за опазване е правилен и ще допринесе за реализиране на проекта без замърсяване и увреждане на средата. От стр.188 в таблична форма са посочени ресурсите, които ще се използват при реализиране на различните мерки по елементите на околна среда - запрашеност, въздух, вода, почва, шум и т.н.

В тази част съгласно документацията трябва да бъде представена програма за опазване здравето и живота на работниците – няма такава.

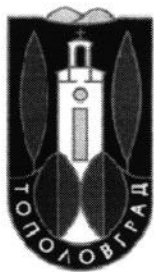
Липсва и ясно изразена последователност на изпълнение на работите.

По отношение на организация на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката комисията констатира:

-В таблична форма за всеки един от ключовите експерти (изискуеми по документи) е направено описание на неговите задължения и отговорности. В своята си характеристика те са приложими към конкретния обект.

-В таблична форма са посочени как се разпределят експертите и изпълнителския състав по обобщени видове СМР. Такова разпределение без разяснения как се разпределят по отделни задачи с ясно начало и продължителност, да има измеримост и т.н. е формално. Вижда се, че всички експерти са ангажирани с изпълнението на всички задачи без да са разграничени. За посочените дейности нямат ясно начало и измеримост, както и продължителност.

-Мерките за вътрешен контрол на качеството е разработен добре. Посочения план е правилно решение. Разпределението на отговорностите е правилно – основна отговорност



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

носи ръководителя на екипа. Предложените мерки са добри и реално ще допринесат за добра вътрешна организация за контрол на качеството. Липсва разглеждане на контрол по отношение на материали и по отношение на изпълняване на работите.

-Разпределение на дейностите по вертикална йерархичност е предложена със схема и описание на дейностите на всеки един от експертите. Предложената схема е приемлива и отговаря на добрите практики за субординация на екипа. Системата за поетапен и текущ контрол е разпределен на три нива. Нивата са съобразени и със разгледаната по-горе йерархичност. Отчитане на резултатите е съобразено с етапите за изпълнение и изискванията на нормативната база (Наредба 3/31.07.2003г). текущия контрол по изискване на качествено изпълнение на дейностите е представен подробно. От него може да се направи извод, че участника няма да допусне некачествена работа.

-Начина на комуникация с възложителя е представен с организационна схема. От нея се вижда кой с кого си комуникира. От описанието се вижда, че за комуникация с възложителя е определен ръководителя на обекта. Тази комуникация ще бъде при работни срещи, кореспонденция по факс или електронна поща. Всички те са свързани с официална кореспонденция. За текуща комуникация не са посочени начини и средства.

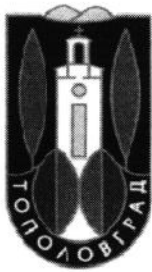
Съгласно изискванията за този критерий, участника следва да представи и действия, които ще предприеме при възникване на ситуация по прекъсване изпълнението на поръчката, както и при поетапно възлагане – няма предложени такива мерки и действия.

-Няма предложени допълнителни организационни мерки извън посочените от възложителя в изискванията, които мерки ще доведат до подобряване на качеството.

Календарен график

Предложен е линеен календарен график за общо изпълнение от 23 месеца (693 дни) или 254 дни или 8,5 месеца на изпълнение на първи етап и 439 дни или 14,6 месеца за изпълнение на втори етап. Съгласно записа в образец 3 участника е записал за първи етап да го изпълни за 8 месеца а втория етап за 15 месеца. Тези графици са разчетени по елементи на водопроводните мрежи. Посочените видове СМР напълно съвпадат с тези разгледани в КС. В графика трудно може да се определи подхода за изпълнение на работите – направен е с разряд седем седмици. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав (Диаграма на работната ръка) и такъв по видовете СМР. Не може да се проследи разпределението в диаграма на работната ръка – направено е по дни, но графика няма начало и край и графичната част е в мащаб, който не позволява да се контролира вярното напрежение. Не може да се провери как отговаря на отделните видове СМР. Липсва разпределение за експертния състав по етапи и видове работи.

Предложените технологии за изпълнение на отделните видове работи в голяма част са неприемливи за изпълнение, което води до неприемлива технологична последователност. Технологиите за трошенокаменни основи, изграждане на шахти сградни, изграждане на сградни водопроводни отклонения, за фрезование на асфалтови настилки и



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1
тел. 0470/ 5-22-80;
факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

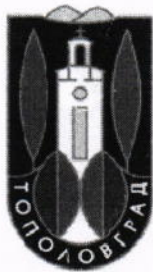
други (липсват такива) а за асфалтови работи са неприложими. Неприемливо е например демонтирането на етернитовите тръби на довеждащия водопровод 1 от 1-вия етап да се изпълни в самото начало на строителството. Неприемливо е част от пътните работи при изграждане на вътрешна водопроводна мрежа на с.Хлябово, свързани с развалянето на настилките, да не са обвързани с изпълнение на водопроводната мрежа. Не е приемливо укрепването на изкопа да не обхваща работи свързани с ръчен изкоп, подравняване на подложен пясък, дооформяне на изкоп ръчно и полагане на тръби в изкоп – работи свързани с работници в изкоп.

Графика е разработен в календарни дни (без отчитане на работни и почивни дни). Същият е съгласно изискванията в условни месеци считано от подписване на Протокол обр.2а за първия и втория етап. Не е записано условието вторият етап да е от датата на получаване на уведомление за подsigурено финансиране съгласно чл.5 ал.3 т.1 и 2 от договора.

Съгласно обяснението на стр.156-158 графика е разработен при отчитане разходните норми от време, като са съобразени с продължителността на работния ден. Съгласно обяснението диаграмата на работната ръка показва колко работника са ангажирани всеки ден. От диаграмата е видно колко работника са ангажирани на ден и че се работи на седем дневна работна седмица. При този режим на работа ангажираните работници за този обект ще са повече, т.к. съгласно КТ работната седмица е от пет дни. На стр.159 е записано, че диаграмата показва плавно, постепенно нарастване на работната ръка до достигане на нейния максимум (без да се посочва колко и кога е) и после бавно намалява. Това не е така. Работниците с различни спадове и увеличение до 4-тия месец нарастват след което в 6-тия месец рязко спадат и след това рязко отново достигат максимални стойности. Това неравномерно разпределение трудно би могло да покрие удовлетворителните критерии записани на стр.159. Съгласно изискванията на Образец 3 от документацията, при изготвянето на графика трябва да се предвиди фронт за работа през зимните месеци или съответното прекъсване. За двата етапа в края са предвидени по тридесет дни. При условие, че всичките дни в седмицата са разчетени в работа, срока за изпълнение е почти две календарни години то за дни през зимни месеци или прекъсване не е предвидено достатъчно време.

По отношение на управление на риска

Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Предложена е добра методика по която да се направи анализ и оценка на възможните рискове. Посочените основни риска са адекватни на предмета и особеностите на обекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление (обхват), отговорни лица и степен на въздействие на отделните рискове. Вероятностите и степента на въздействие са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците да са значими.



ОБЛАСТ ХАСКОВО

ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр.Тополовград 6560, пл."Освобождение"№ 1

тел. 0470/5-22-80;

факс 0470/5-41-57

e-mail: oba_top.grad@abv.bg

Въз основа на изложеното комисията приема, че налице липса на едно от обстоятелствата „Посочени са други организационни мерки извън посочените в изискванията от възложителя с описание на вид, обхват и съдържание и е обосновано“ както и не приема, че са покрити минималните изисквания на едно от обстоятелствата – „Посочени са начин на комуникация с Възложителя“

В резултат е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на 40т за Организация на персонала.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници/плик “Предлагани ценови параметри“/ на 22.03.2018г от 10.00 часа, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи работа на 20.03.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и е подписан в един екземпляр.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на 20.03.2018 г., както следва:

КОМИСИЯ:

Председател: Яна Христова Хлебарева

Членове:

1.Красимира Атанасова

2.Иван Симеонов Георгиев

3.Елена Николова

4.Пенка Карева